

PROCESSUS PSYCHOSOCIAL DES ENTRAVES DU LEADERSHIP PÉDAGOGIQUE CHEZ LES INSTITUTEURS ET FORMATEURS DES ÉCOLES NORMALES D'INSTITUTEURS DU BENIN

Gildas ABI-KABÈROU

ENS/Abidjan

gildaskaberou@gmail.com

et

Mathias KEI

IREEP- Université de Cocody

mathiaskey@gmail.com

Résumé

Cet article traite du processus psychosocial des entraves du leadership pédagogique chez les instituteurs et les formateurs des Ecoles Normales d'Instituteurs (ENI) du Bénin. L'objectif général est d'analyser la caractérisation des entraves du leadership pédagogique des divers acteurs sociaux et leurs organisations sémantiques. La présente étude est de nature quantitative et qualitative. Elle s'appuie sur la théorie du noyau central (J.C. Abric, 1976) des représentations sociales. Les éléments inconditionnels ou non négociables identifiés en termes de noyau central ont servi de base aux essais d'analyse développés. Les résultats révèlent que les éléments « insuffisance-matériel-didactique » et « effectif-pléthorique » appartiennent au noyau central de la structure sociocognitive des instituteurs tandis que ceux des formateurs des ENI disposent essentiellement de l'élément « reproche du directeur à l'enseignant devant les apprenants » pour justifier leur centralité. Quant à l'organisation sémantique, elle diffère d'une catégorie d'acteurs sociaux à une autre.

Mots-clés : Processus psychosocial, leadership pédagogique, instituteurs, formateurs, organisations sémantiques.

Abstract

This article deals with the psychosocial process of the obstacles of pedagogical leadership among teachers and trainers of ENIs in Benin. The

general objective is to analyze the characterization of the obstacles to the pedagogical leadership of the various social actors and their semantic organizations. This study is quantitative and qualitative in nature. It is based on the central core theory (J.C. Abric, 1976) of social representations. The unconditional or non-negotiable elements identified in terms of the central core served as the basis for the analytical tests developed. The results reveal that the “insufficiency-didactic-material” and “excess staff” elements belong to the central core of the sociocognitive structure of teachers while that of ENI trainers essentially has the element “reproach of the director to the teacher in front of the learners ” to justify their centrality. As for the semantic organization, it differs from one category of social actor to another.

Key words: Psychosocial process, educational leadership, teachers, trainers, semantic organizations.

Introduction

Un environnement d'apprentissage efficace se caractérise notamment par le fait que les activités scolaires se déroulent sans à-coups, par le fait que les périodes de transition entre les activités sont brèves et ordonnées et que peu de temps est perdu à organiser la classe ou à transiger avec l'inattention ou la résistance des élèves (J. Brophy, 1986). L'observation des comportements des enseignants face à des difficultés à enseigner est au cœur des travaux de M. Smylie (1999) qui introduisent le concept de stress professionnel pour parler des difficultés à enseigner. Ce stress et la difficulté croissante des enseignants à adapter leurs stratégies éducatives aux difficultés des élèves et au décrochage peuvent être alors source d'épuisement professionnel ou de *burnout* (D. Laugaa, 2004 ; B. Rudow, 1999). Pour M. Altet (1997), la pédagogie peut se définir comme la compréhension de la manière dont l'apprentissage se déroule et des facteurs qui y interviennent, dans la théorie et la pratique. Il s'agit essentiellement de l'étude des processus d'enseignement et d'apprentissage. Le leadership est quant à lui souvent défini comme l'action de diriger ou de guider des personnes ou des groupes. Si nous

conjuguons ces deux éléments, nous nous retrouvons avec la notion du leadership pédagogique qui dirige ou guide l'étude dirigeant ou guidant l'étude des processus d'enseignement et d'apprentissage. La question est de comprendre comment l'enseignant fait varier ses choix et ses actes professionnels face à l'hétérogénéité des élèves et aux situations d'échec. Les effets des conditions de vie au travail sur l'action de l'enseignant et l'étude des interactions élèves-maître sont d'abord abordés sous l'angle pédagogique ou didactique afin de préciser, décrire et modéliser l'action de l'enseignant. Dans cette même perspective d'études des pratiques enseignantes et de leurs liens avec la difficulté ou la réussite de l'élève, les travaux de P. Bressoux puis de M. Duru Bellat (P. Bressoux, 1994 ; M. Duru Bellat & A. Mingat, 1997) montrent des relations dans les deux sens entre les conditions de travail de l'enseignant et les réussites scolaires.

Dans cet effort de compréhension de l'acte d'enseigner, les actions de l'enseignant sont référencées au regard des compétences nécessaires à l'accomplissement de son action. L'enseignant dans sa dimension personnelle, psychologique, médicale est alors peu ou pas pris en compte. Pourtant l'enseignant, comme tout humain au travail, agit et interagit avec les milieux, les acteurs, l'environnement proche. Sur ce point, les travaux américains de P. Woods (1977), de M. Smylie (1999) et les recherches de M. Huberman (1993) montrent que l'enseignant, tout en étant un professionnel compétent, subit stress et pression propres à modifier son comportement. Ces interactions produisent des effets sur sa santé, son action et parfois sur son état général. L'enseignant comme tout professionnel vit au travail, il y conduit des actions et structure une expérience de vie. Ces conditions de travail, celles que les chercheurs appellent « le contexte d'action », vont agir sur la dimension pédagogique et éducative de l'activité mais aussi sur la personne agissante. D'autres travaux de recherche des auteurs tels que E. Pécout et J. Méard (2014) montrent ainsi un professionnel impuissant, « subissant » les conditions de travail et les difficultés de la classe. Enseigner est alors analysé comme une activité stressante (I. Davies, M. Fulop, M. Hutchings, A. Ross, & M. Berkics, 2004 ; P. Zimmermann, & J. Méard, 2015), une activité mettant en jeu les

affects de l'enseignant et pouvant perturber la santé du professionnel (T. L. Talbert, 2003; J. Dunham, 1992 ; G. Vergne, 2010).

Au Bénin, le système éducatif renferme plusieurs faiblesses rapportées par les Actes du Deuxième Forum National sur le Secteur de l'Education (G. Abi-Kaberou, 2021), sur son fonctionnement au cours primaire. Entre autres, on peut citer : l'insuffisance d'enseignants qualifiés, les formations inadaptées et ne coïncidant pas toujours avec les besoins spécifiques des enseignants, la mauvaise condition de travail des enseignants et des apprenants, la faible qualité des apprentissages, le faible niveau académique et/ou professionnel des enseignants, la faible pertinence de la formation dans les Ecoles Normales d'Instituteurs (profil d'entrée et de sortie, programme de formation, profils et compétences des formateurs d'ENI, mode de certification), le non-respect du temps scolaire (manque de planification rigoureuse et de suivi régulier). Par ailleurs, on note une formation insuffisante des enseignants à l'évaluation et à l'analyse des apprentissages des élèves surtout au processus de diagnostic-remédiation, une insuffisance d'enseignement ancré sur des connaissances de dimension éthique, morale, culturelle et civique. La faible conscience professionnelle dans l'exercice du métier, les conditions non-satisfaisantes de mise en œuvre de l'Approche Par les Compétences (formations des enseignants, insuffisance de programme et guides, conditions sociales, géographiques et économiques), l'insuffisance numérique d'inspecteurs et de conseillers pédagogiques, etc. (G. Abi-Kaberou, 2021).

La méconnaissance du leadership pédagogique des acteurs de l'enseignement primaire inhibe les potentialités de l'enfant dans son développement cognitif, psychoaffectif et psychomoteur. Cette réalité pose le problème de la qualité et des performances des acteurs sociaux dans l'enseignement dans un contexte de réformes pédagogiques. Voilà pourquoi, dans le cadre de la présente recherche, nous avons voulu comprendre les conduites liées aux pratiques pédagogiques, notamment aux entraves du leadership pédagogique selon les approches cognitives et sociocognitives. Le présent travail porte ainsi sur les instituteurs et les formateurs des Ecoles Normales d'Instituteurs au Bénin. Dans le cadre de

cette étude, il a été question de connaître d'abord les opinions, les intentions des instituteurs et formateurs des ENI sur les entraves du leadership pédagogique. Il faut souligner que le groupe de mots « entraves du leadership pédagogique » est un objet de représentation car elle est « *une vision du monde globale et unitaire d'un objet mais aussi d'un sujet* » (Y. Yapo, 2016, p.20). Elle fonctionne comme un système d'interprétation de la réalité qui régit les relations des individus à leur environnement physique et social (J.C. Abric, 1996) cité par Y. Yapo (2016, p.20). C'est donc dans ce contexte que les entraves du leadership pédagogique constituent un objet de représentation sociale.

La question principale de recherche est formulée comme suit : Comment se caractérisent les entraves du leadership pédagogique chez les différents acteurs et leurs organisations sémantiques? De cette question centrale découlent deux questions spécifiques: quelles sont les processus de caractérisation des entraves du leadership pédagogique chez les instituteurs et les enseignants-formateurs des ENI ? Comment se présentent leurs organisations sémantiques respectives ?

L'objectif général de cet article est d'analyser la caractérisation des entraves du leadership pédagogique des divers acteurs et leurs organisations sémantiques au Bénin. Spécifiquement, il s'agit de repérer les facteurs qui inhibent la mise en œuvre du leadership pédagogique chez les instituteurs et les formateurs des ENI, et enfin, de comparer qualitativement leurs organisations.

L'hypothèse de cette recherche se formule comme suit : la caractérisation des entraves du leadership pédagogique chez les instituteurs s'organise autour des déterminants tels que les facteurs psychopédagogiques et celle des formateurs des ENI se précise par le manque de management du dirigeant de l'établissement.

Comment mettre en évidence ces différents modes de pensée ? La réponse à cette question nous amène dans la partie méthodologique de notre travail.

1. Méthodologie

L'article trouve son ancrage dans le champ des représentations sociales et s'appuie sur la théorie du noyau central (J.C. Abric, 1976, 1994). La nature de cette étude est quantitative et qualitative.

1.1. Cadre de l'étude et échantillon

Cette recherche a porté sur 180 sujets, dont 120 instituteurs et 60 enseignants-formateurs des ENI. Les enseignants à qui le questionnaire de caractérisation a été administré, avaient tous été formés dans les Ecoles Normales d'Instituteurs (ENI) publiques du Bénin, recrutés et répartis sur l'ensemble du territoire national au Bénin. Nous nous sommes intéressés particulièrement aux instituteurs intervenants dans les villes de Porto-Novo, d'Abomey-Calavi et d'Allada ainsi qu'aux formateurs intervenants dans le cadre de la formation dans les ENI au Bénin. La constitution de notre échantillon s'est effectuée selon des critères non probabilistes, à travers la méthode accidentelle ou tout venant. Il s'est agi d'un échantillonnage opportun, c'est-à-dire une utilisation de sujets disponibles selon les circonstances et le contexte. Les sujets interrogés sont des enseignants des deux sexes, exerçant à plein temps dans ces établissements.

1.2. Outils de recueil des données

La théorie des représentations sociales nous permet de constater que plusieurs items sont proches sémantiquement et /ou ont la même racine et peuvent constituer logiquement des catégories. La catégorisation qui regroupe également les synonymies donne une lecture plus globale de l'organisation de la représentation (Y. Yapo, 2016). Dans cette dynamique, nous nous proposons de recourir à un questionnaire de caractérisation. Pour y arriver, à partir des résultats du questionnaire d'évocations hiérarchisées des entraves du leadership pédagogique, 09 items ont été retenus pour établir le questionnaire de caractérisation. Ainsi, après la catégorisation des items recueillis et leur traitement, ceux prépondérants (Effectif pléthorique, Insuffisance du matériel didactique, Non tenue des Unités Pédagogiques, Irresponsabilité des parents, démotivation de

l'enseignant, Reproche du directeur à l'enseignant devant les apprenants, Cadre de travail inapproprié, Stress de l'enseignant, Faibles taux de recrutement au niveau de l'Etat) ont été choisis pour caractériser fondamentalement ou non, les entraves du leadership pédagogique.

Cette technique particulière est proposée par l'Ecole Aixoise des représentations sociales pour la détermination de la structure de la représentation, c'est-à-dire, le noyau central et les éléments périphériques.

1.3. Outils de traitement des données

Pour le traitement des données, trois logiciels ont été exploités : le logiciel EVOG (2005), le logiciel SIMI et le logiciel EXCEL. L'analyse de contenu et l'analyse de similitude, le test du contrôle de la centralité de certains items susceptibles d'être centraux ont servi à l'interprétation des résultats.

Les résultats vont être présentés d'abord sous forme de tableaux qui indiquent les fréquences des items, ensuite sous forme de courbes présentant leurs profils en vue de déterminer leur appartenance au noyau central et enfin, de graphe de similitude.

2. Résultats

2.1. Caractérisation des entraves du leadership pédagogique chez les instituteurs

Le tableau suivant nous a permis de repérer les items qui caractérisent plus les entraves liées au bon fonctionnement du leadership pédagogique chez les instituteurs. Cent-vingt (120) instituteurs ont répondu au questionnaire dont les résultats sont exposés dans le tableau ci-dessous :

Tableau 1 : Caractérisation des entraves relatives au fonctionnement du leadership pédagogique chez les instituteurs

Items	Items les plus caractéristiques	Non choisis	Items les moins caractéristiques
Insuffisance-matériel-didactique	80 (66,67%)	15 (12,50%)	25 (20,83%)
Effectif pléthorique	75 (62,50%)	14 (11,67%)	31 (25,83%)
Non-tenue-Unités Pédagogiques	41 (34,17%)	38 (31,67%)	41 (34,17%)
Démotivation-enseignant	39 (32,50%)	50 (41,67%)	31 (25,83%)
Faible-taux-recrutement-niveau-Etat	36 (30,00%)	48 (40,00%)	36 (30,00 %)
Cadre-travail-inapproprié	34 (28,33%)	34 (28,33%)	52 (43,33%)
Reproche-directeur-enseignant-devant-apprenant	20 (16,67%)	60 (50,00%)	40 (33,33%)
Irresponsabilité-parents	19 (15,83%)	49 (40,83%)	52 (43,33%)
Stress-enseignant	18 (15,00%)	53 (44,17%)	49 (40,83%)

Source : ABI-KABEROU, Gildas et KEI, Mathias

La lecture de ce tableau fait apparaître trois items les plus saillants qui émergent avec des fréquences les plus élevées. Comme l'indique le tableau, pour la sous-population « instituteurs », les entraves relatives au fonctionnement du leadership pédagogique sont relatées par ordre de priorité : « Insuffisance-matériel-didactique » (66,67%), « Effectif pléthorique » (62,50%) et « Non-tenue-Unités Pédagogiques » (34,17%).

Ces items sont susceptibles d'appartenir au noyau central des représentations sociales des entraves liées au fonctionnement du leadership pédagogique chez les instituteurs.

Trois axes se présentent à la lecture de ce tableau :

- le premier axe de raisonnement s'articule autour de l'un des handicaps du système éducatif. L'« insuffisance du matériel

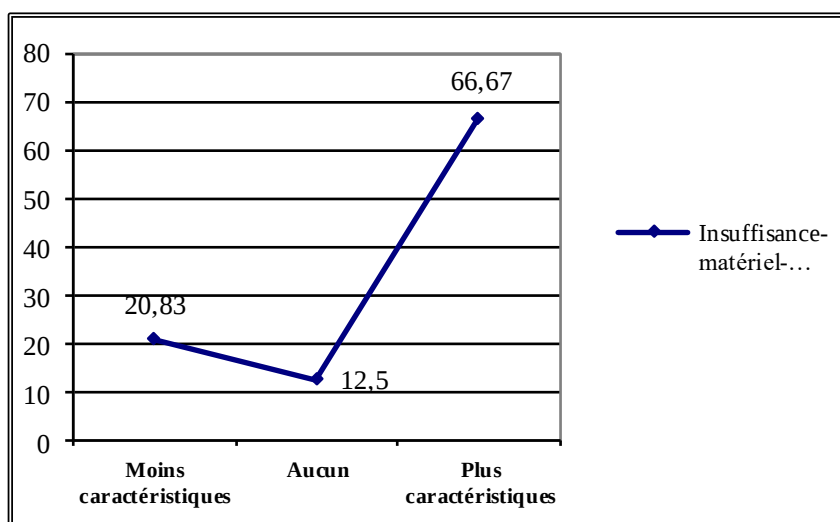
didactique », constitue un problème général dans le système scolaire béninois ;

- le deuxième axe est organisé autour de l'item « Effectif-pléthorique ». Il s'agit du facteur scolaire dans l'explication des entraves liées au fonctionnement du leadership pédagogique ;
- le troisième axe de raisonnement est articulé autour de l'item « Non-tenue-Unités Pédagogiques ». C'est le facteur d'apprentissage des enseignants dans cette approche explicative des entraves liées au fonctionnement du leadership pédagogique.

2.1.1. Profils de distribution des trois items les plus caractéristiques chez les instituteurs

Les figures suivantes définissent les profils de distribution des items « insuffisance du matériel didactique », « effectif-pléthorique » et « Non-tenue-UP ».

Figure 1 : Profil de distribution de l'item « Insuffisance-matériel-didactique » chez les instituteurs

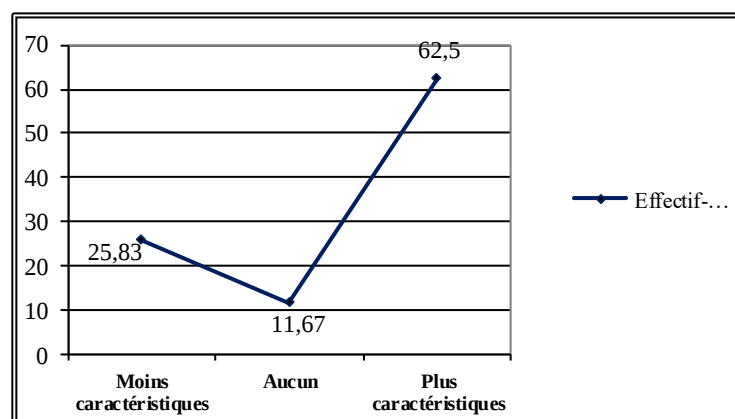


Source : ABI-KABEROU, Gildas et KEI, Mathias

L'item « Insuffisance-matériel-didactique » est un élément important de la représentation sociale des entraves liées au fonctionnement du

leadership pédagogique chez les instituteurs. Cette donnée prend racine sur le parallèle opéré par rapport aux items centraux comme profil en forme de J. Ce profil précise la centralité de cet item.

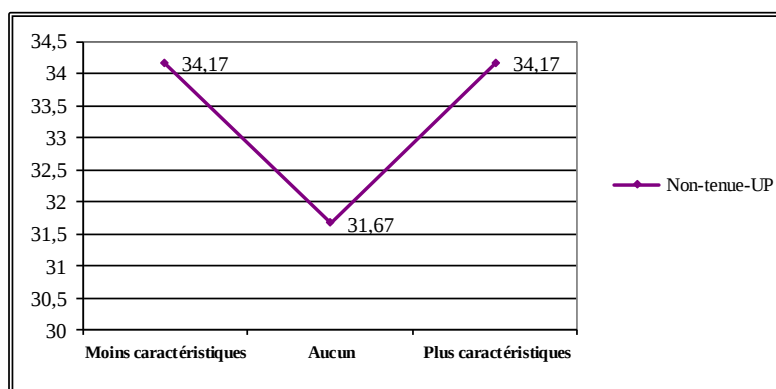
Figure 2 : Profil de distribution de l’item « Effectif-pléthorique » chez les instituteurs



Source : ABI-KABEROU, Gildas et KEI, Mathias

La lecture du profil de distribution de l’item « Effectif-pléthorique » nous a permis de cerner une courbe en forme de J. Ce constat nous fait dire qu’il est central dans la représentation sociale des entraves liées au fonctionnement de leadership pédagogique chez les instituteurs.

Figure 3 : Profil de distribution de l’item « Non-tenue-UP » chez les instituteurs



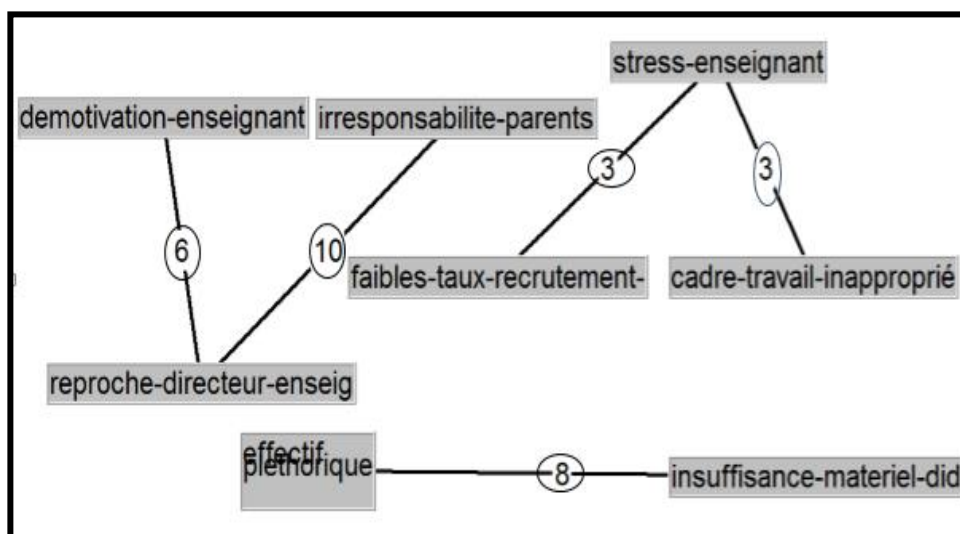
Source : ABI-KABEROU, Gildas et KEI, Mathias

La « Non-tenue-Unités Pédagogiques » identifiée comme central au regard de sa fréquence et de sa moyenne présente une courbe au profil contrasté et est synonyme de la présence de deux sous-groupes. Il n'occupe pas une position centrale dans la représentation sociale des entraves liées au fonctionnement du leadership pédagogique.

2.1.2. Organisation qualitative des représentations sociales des entraves du leadership pédagogique selon les instituteurs

La qualité des éléments des profils de distribution décrits, ne peut être véritablement appréciée que par leurs liens avec d'autres éléments, c'est-à-dire leur lien organisateur. Cette organisation est représentée dans l'arbre maximum de cooccurrence que voici :

Figure 4 : Graphe de similitude (Arbre maximum) des entraves liées au leadership pédagogique chez les instituteurs



Source : ABI-KABEROU, Gildas et KEI, Mathias

L'arbre de similitude correspondant à cette population diffère très nettement de celui de la population précédente. L'analyse de ce graphe de similitude révèle que trois éléments par leur connexité émergent comme principes organisateurs de la représentation. Ainsi cette structure tend à démontrer qu'au niveau des instituteurs, la signification de la

représentation sociale est induite par trois éléments. Ce sont les items: Insuffisance de matériel didactique, Reproche du directeur à l'enseignant devant les apprenants et le stress de l'enseignant. Une première lecture panoramique des graphes indique que l'ensemble des items de la droite et légèrement en haut, est représenté par les items jugés moins caractéristiques des entraves du leadership pédagogique.

Pour le graphe de gauche, il est composé des éléments qui décrivent mieux les handicaps liés au fonctionnement du leadership pédagogique. Il s'agit de la représentation sociale induite par l'item Reproche du directeur à l'enseignant devant les apprenants. Elle comporte deux autres items dont l'irresponsabilité des parents et la démotivation de l'enseignant. Par ailleurs, le graphe du bas prend en compte deux items qui sont également plus caractéristiques des entraves du leadership pédagogique : Effectif pléthorique et Insuffisance de matériel didactique. Ainsi pour les instituteurs, le surnombre des apprenants et le manque criard de matériel didactique constituent des facteurs qui inhibent le leadership pédagogique de l'enseignant. Ceci confirme les résultats précédents et justifie leur appartenance au noyau central.

2.2. Caractérisation des entraves du leadership pédagogique chez les Enseignants-formateurs dans les ENI

Soixante (60) formateurs des Ecoles Normales d'Instituteurs ont rempli le questionnaire de caractérisation. Leurs résultats sont présentés dans le tableau ci-dessous.

Tableau 2 : Caractérisation des entraves relatives au fonctionnement du leadership pédagogique chez les formateurs

Items	Items les plus caractéristiques	Non choisis	Items les moins caractéristiques
Reproche-directeur-enseignant-devant-apprenants	49 (81,67%)	2 (3,33%)	9 (15,00%)
Stress-enseignant	27 (45,00%)	8 (13,33%)	25 (41,67%)
Non-tenue-UP	25 (41,67%)	16 (26,67%)	19 (31,67%)
Démotivation-enseignant	25 (41,67%)	16 (26,67%)	19 (31,67%)
Effectif-pléthorique	22 (36,67%)	12 (20,00%)	26 (43,33%)
Insuffisance-matériel-didactique	15 (25,00%)	14 (23,33%)	31 (51,67%)
Irresponsabilité-parents	10 (16,67%)	30 (50%)	20 (33,33%)
Cadre-travail-inapproprié	5 (8,33%)	42 (70,00%)	13 (21,67%)
Faible-taux-recrutement-niveau-Etat	2 (3,33%)	40 (66,67%)	18 (30,00 %)

Source : ABI-KABEROU, Gildas et KEI, Mathias

Soixante (60) formateurs ont retenu comme éléments qui caractérisent plus les entraves relatives au fonctionnement du leadership pédagogique :

- « Reproche-directeur-enseignant-devant-apprenants (81,67) »,
- « Stress-enseignant (45,00) »,
- « Non-tenue-Unités Pédagogiques (41,67) ».

Ces trois items ont de fortes probabilités d'appartenir au noyau central.

Deux axes de raisonnement se présentent :

- le premier est relatif aux facteurs de manque de management avec l'item « Reproche-directeur-enseignant-devant-apprenants ». Cet item présente une moyenne plus élevée, avec 81,67. Il est

susceptible d'appartenir au noyau central de la représentation sociale des entraves relatives au fonctionnement du leadership pédagogique pour les formateurs ;

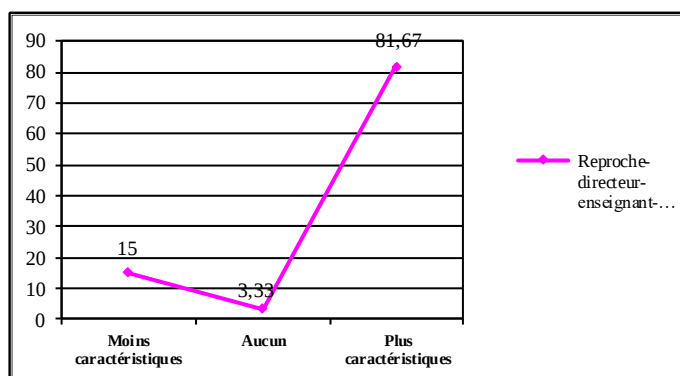
- le deuxième axe (facteurs psychopédagogiques) : « Stress-enseignant » ainsi que « Non-tenue-Unités Pédagogiques » sont aussi susceptibles d'appartenir au noyau central de la représentation sociale.

Nous constatons que les formateurs retiennent comme items qui caractérisent plus les entraves liées au fonctionnement du leadership pédagogique, les facteurs d'irresponsabilité et psychopédagogiques dans leur représentation.

2.2.1. Profil de distribution des trois items les plus caractéristiques chez les enseignants-formateurs des ENI

Une analyse qualitative des items aux fréquences les plus élevées nous a permis de ressortir leurs profils.

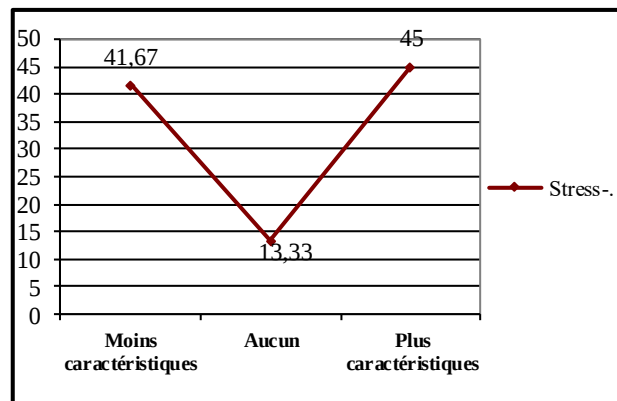
Figure 5 : Profil de distribution de l'item « Reproche-directeur-enseignant-devant-apprenants » chez les formateurs



Source : ABI-KABEROU, Gildas et KEI, Mathias

La lecture du profil de distribution de l'item « Reproche-directeur-enseignant-devant-apprenant » nous a permis de cerner une courbe en forme de J. Ce constat nous permet de dire qu'il est central dans la représentation sociale des entraves relatives au fonctionnement du leadership pédagogique chez les formateurs.

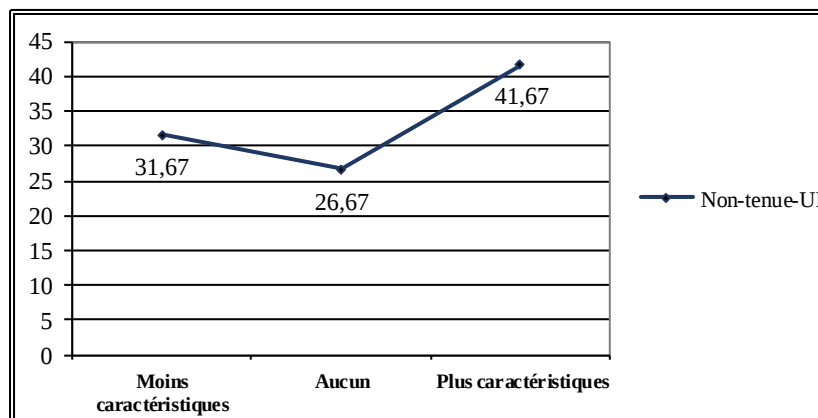
Figure 6 : Profil de distribution de l'item « Stress-enseignant » chez les formateurs



Source : ABI-KABEROU, Gildas et KEI, Mathias

Le « stress-enseignant » identifié comme central au regard de sa fréquence et de sa moyenne présente une courbe au profil contrasté et est synonyme de la présence de deux sous-groupes. Il n'occupe pas une position centrale dans la structure de la représentation sociale des entraves relatives au fonctionnement du leadership pédagogique chez les formateurs.

Figure 7 : Profil de distribution de l'item « Non-tenue-Unités Pédagogiques » chez les formateurs



Source : ABI-KABEROU, Gildas et KEI, Mathias

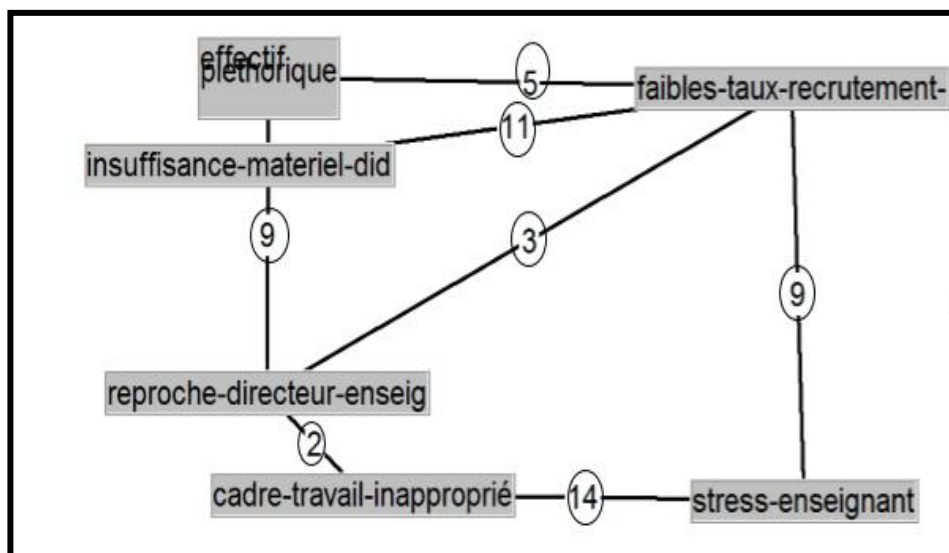
En observant le profil de l'item « Non-tenue-Unités Pédagogiques », nous constatons qu'il présente une forme quelque peu contrastée. De ce fait, il n'est pas central dans la structure de la représentation sociale des entraves relatives au fonctionnement du leadership pédagogique des enseignants des ENI chez les formateurs.

L'analyse quantitative des trois items aux fréquences les plus élevées, à partir des profils des courbes chez les 60 formateurs interrogés, nous présente trois figures. Seul l'item « Reproche-directeur-enseignant-devant-apprenants » présente une forme en J ; il est central dans la structure de la représentation sociale des entraves relatives au fonctionnement du leadership pédagogique des enseignants des ENI. Par contre, les deux autres, c'est-à-dire, « Stress-enseignant » et « Non-tenue-Unités Pédagogiques » appartiennent à la périphérie. Nous retiendrons que de ces items qui caractérisent plus les entraves relatives au fonctionnement du leadership pédagogique des enseignants des ENI, seul l'item « Reproche-directeur-enseignant-devant-apprenants » appartient au noyau central de la représentation sociale chez les formateurs.

2.2.2. Organisation sémantique de la caractérisation des entraves du leadership pédagogique selon les enseignants-formateurs des ENI

La figure 8 suivante, illustre l'organisation sémantique des représentations sociales des entraves du leadership pédagogique chez les enseignants-formateurs des ENI. Voyons l'aspect structural de cette représentation sociale.

Figure 8 : Graphe de similitude (Arbre maximum) des entraves liées au leadership pédagogique chez les formateurs



Source : ABI-KABEROU, Gildas et KEI, Mathias

Nous remarquons que sur ce graphe apparaissent les 2 items antérieurement déterminés comme les plus caractéristiques des handicaps du leadership pédagogique et par ailleurs, l'allure de sa courbe de distribution présentait des caractéristiques d'éléments centraux à savoir : « Reproche du directeur à l'enseignant devant les apprenant » et « Stress-enseignant ».

Mais ici, l'organisation de ce champ représentationnel révèle que six éléments constituent l'ossature de cette représentation : Stress de l'enseignant, cadre de travail inapproprié, reproche du directeur à l'enseignant devant ses apprenants, Insuffisance de matériel didactique, Effectif pléthorique et Faible taux de recrutement. Ainsi ces éléments constituent donc les principes organisateurs des constructions effectuées par les formateurs.

Nous voulons dès maintenant et ici, préciser que l'item Reproche-Directeur-Enseignant-devant-Apprenants est omniprésent dans les structures cognitives de la sous- population des formateurs. Car, il jouerait

le rôle d'articulation ou de jonction entre plusieurs catégories sociocognitives (dimensions scolaires, environnementales, les facteurs psychologiques, psychopédagogiques etc.). Cette expression illustre bien que le noyau central a une fonction d'agrégation (P. Moilner, 1996), directement liée au fort potentiel sémantique des schèmes qui le compose. De ce fait, ces éléments relativement flous sur le plan de leur signification propre, permettraient aux individus de rassembler, sous un même terme, des expériences disparates et contextualisés.

Ainsi, les formateurs bâtissent leur représentation sociale des entraves du leadership pédagogique sur trois dimensions :

- dimension sociale : Faible-taux-recrutement-niveau-Etat ;
- dimension psychopédagogique : Insuffisance-matériel-didactique ;
- dimensions psychologiques : Reproche-directeur-enseignant-devant-apprenants, Stress-enseignant.

3. Discussions

L'examen des résultats a permis, par les divergences entre les diverses modalités du « niveau d'étude », de confirmer que plusieurs items sont proches sémantiquement et /ou ont la même racine et peuvent constituer logiquement des catégories. La catégorisation qui regroupe également les synonymies donne une lecture plus globale de l'organisation de la représentation (Y. Yapo, 2016).

Les instituteurs évoquent leurs opinions essentiellement autour de « insuffisance-matériel-didactique », de « effectif-pléthorique » et de « non-tenue-UP ». Parmi ces éléments, ce sont les items « insuffisance-matériel-didactique » et « effectif-pléthorique » qui confortent leur présence dans le noyau central. Les vicissitudes des instituteurs dans l'exercice de leur fonction ont certainement eu des impacts sur leurs convictions sociocognitives. Ces deux items sont des éléments consensuels non négociables déterminant la représentation sociale des entraves du leadership pédagogique des instituteurs, car la caractérisation résulte de l'approche structurale du noyau central d'une représentation qui postule, qu'un élément de ce noyau ; génère la signification de la représentation (C.

Flament, 1999). Ainsi, « On peut considérer qu'un élément central, comme propriété, d'être plus caractéristique de l'objet que n'importe quel autre élément de la représentation. » (J.C. Abric, 2003, p.66). Selon M.L. Rouquette et P. Rateau (1998, p.11), l'« insuffisance de matériel didactique » et l'« effectif pléthorique » étant des éléments centraux dans la structure sociocognitive des instituteurs, « permet la compréhension du monde par imputation et génération de signification ».

Les entraves du leadership pédagogique chez les formateurs ont été dictées par le reproche du directeur à l'enseignant devant les apprenants pour justifier le manque d'engouement pour la mise en œuvre d'un leadership pédagogique efficace. Au plan psychopédagogique, l'insuffisance du matériel didactique constitue donc un frein à l'enseignement-apprentissage. Par ailleurs, l'enseignant a du mal à dispenser librement son cours avec un effectif pléthorique. En outre le faible taux de recrutement des enseignants dans la fonction publique, fait que les instituteurs sont obligés parfois de combiner plusieurs classes différentes à la fois : on parle de classe multigrade. La démotivation et d'autres facteurs peuvent entraîner le stress chez l'enseignant ; ce qui ne permet pas une progression dans dispensation du cours et par ricochet, une mise en application correcte du leadership pédagogique. Enfin lorsque le métier d'enseignement s'exerce dans un cadre de travail inapproprié, le leadership pédagogique de l'enseignant peut prendre un coup.

Au total, les handicaps du leadership pédagogique des enseignants formateurs des ENI sont essentiellement basés sur les contraintes. On note donc l'ancrage de leurs représentations sur des facteurs ayant une tonalité négative eu égard à la nature même de la profession enseignante et de ses contraintes.

Selon les formateurs des ENI, le « *reproche du Directeur à l'enseignant devant les apprenants* », « *le stress de l'enseignant* » et la « *non tenue des unités pédagogiques* » constituent des éléments essentiellement caractéristiques des entraves du leadership pédagogique des formateurs des ENI. Parmi ces items le « *reproche du Directeur à l'enseignant devant les apprenants* » assure leur centralité. Car il a été

question de « demander au sujet lui-même d'effectuer un travail de classement, de comparaison et de hiérarchisation » (P. Moliner et al., 2002, p.119) des divers éléments de la représentation. Les supports théoriques et méthodologiques ayant soutenu ce travail sont liés à la perspective de l'analyse structurale des représentations sociales (J.C. Abric, 2003 ; C. Flament, 2003). Ainsi, P. Moliner (2002, p.230) écrit :

Les liens de similitude existant entre éléments déterminent ceux d'entre eux qui sont très connexes qui entretiennent de fortes relations avec de nombreux autres éléments de la représentation. Ces items peuvent être considérés comme des éléments organisateurs de la représentation dans son ensemble. On obtient de la sorte, les structures schématiques de la représentation en analysant les découpages et/ou les regroupements effectués par les sujets eux-mêmes, en termes de similitude ou d'opposition entre les éléments.

L'objectif est de mettre en évidence les liens établis par les sujets entre les éléments. Mieux, cela revient à « vérifier l'hypothèse d'une hiérarchisation collective » des éléments, de sélectionner les plus saillants et de les « situer par leur plus ou moins grande proximité à l'objet étudié » (P. Vergés, 2001, p.538).

Conclusion

Le présent article tente d'analyser la caractérisation des entraves du leadership pédagogique des divers acteurs et leurs organisations sémantiques. Premièrement, il s'agit de repérer les facteurs qui inhibent la mise en œuvre du leadership pédagogique selon les instituteurs. A cet effet, les éléments « insuffisance-matériel-didactique » et « effectif-pléthorique » émergent dans le noyau central des instituteurs et quant aux enseignants-formateurs des ENI, c'est l'item « *reproche-directeur-enseignant-devant-apprenant* » qui justifie leur centralité. Deuxièmement, il est question de comparer qualitativement leurs organisations. La comparaison sémantique montre que l'organisation chez les instituteurs de niveau secondaire diffère de celle des enseignants-formateurs des ENI.

Les résultats auxquels nous avons abouti confirment notre hypothèse : « la caractérisation des entraves du leadership pédagogique chez les instituteurs s'organisent autour des déterminants tels que les facteurs psychopédagogiques et celle des formateurs des ENI se précise par le manque de management du dirigeant de l'établissement. »

Il aurait fallu dans un souci de triangulation méthodologique pour tester la centralité des items avec le questionnaire de caractérisation. Car la centralité d'un élément ne peut être rapportée à sa seule dimension quantitative : ce n'est pas l'importance ou la saillance d'un élément dans le champ représentationnel qui définit sa centralité, c'est le fait qu'il confère sa signification à la représentation. Nous pensons, que c'est la diversité des approches théoriques et méthodologiques qui permettra de réaliser une analyse plus fine des représentations sociales des handicaps du leadership pédagogique. Ce travail présente un double intérêt notamment au plan pratique, il permet de questionner les (méthodes et stratégies pédagogiques) et au plan scientifique, il s'appuie sur le (modèle théorique d'Aix en Provence) pour élucider les représentations sociales du leadership pédagogique.

Références bibliographiques

- Abi-Kaberou G., 2021 : *Représentations sociales des enseignants des ENI relatives au leadership pédagogique au Bénin*, Thèse de doctorat unique en Sciences de l'Education, département des sciences de l'Education de l'Ecole normale supérieure d'Abidjan, Université Alassane Ouattara de Bouaké.
- Abric J-C., 1994 : « Les représentations sociales : aspects théoriques », In J. C. Abric (Ed.), *Pratiques sociales et représentations*, pp. 11-35. Paris, PUF.
- Abric J-C., 1996 : « De l'importance des représentations sociales dans les problèmes de l'exclusion sociale ». In J.C. Abric (Ed.), *Exclusion sociale, insertion et prévention*, pp. 11-17, Toulouse, Erès.

- Abric J-C., 2003 : *Méthodes d'études des représentations sociales*, Paris : Erès.
- Abric J-C., 1976 : *Jeux, conflits et représentations sociales*, Thèse de Doctorat d'Etat en psychologie sociale, non publiée, Université d'Aix-en-Provence.
- Altet M., 1997 : *Les pédagogies de l'apprentissage*, coll. Pédagogues et Pédagogie, Paris : PUF, 128 p.
- Borg M., 1990: « Occupational stress in British educational settings », *A review*, 10, pp. 103-126, *Springer, Educational Psychology*.
- Bressoux P., 1994 : « Les recherches sur les effets-écoles et les effets-maîtres ». *Revue Française de Pédagogie*, 108, 91-137, Rennes : Presses universitaires de Rennes.
- Brophy J., 1986: « Teacher behavior and student achievement ». In M. C. Wittrock (Ed.), *Handbook of research on teaching* (pp. 328-375). New-York, Macmillan.
- Bru M., 1992 : *Les variations didactiques dans l'organisation des conditions d'apprentissage*. Toulouse: Éditions Universitaires du Sud.
- Davies, I. et al. 2004: « Citizenship and enterprise: Issues from an investigation of teachers' perceptions in England and Hungary ». *Comparative Education*, 40 (3), pp. 363-384.
- Dunham J., 1992, *Stress in teaching*. London: Routledge.
- Duru-bellat M., & Mingat A., 1997 : « La constitution des classes de niveau dans les collèges. Les effets pervers d'une pratique à visée égalisatrice ». *Revue Française de Sociologie*, XXXVIII-4, pp. 759-789, Paris : Presse de sciences Po.
- Flament, C., 1999 : « La représentation comme système narratif », *Psychologie et société*, (1), pp. 29-54.
- Flament c., 2003 : « structure et dynamique des représentations sociales », Dans Jodelet D. (Éd.). *Les représentations sociales*, Paris, Presses Universitaires de France. (Première édition 1989).
- Galloway, D., PANCKHURST, F., BOSWELL, K., & GREEN, K., 1984: « Mental health, absence from work, stress and satisfaction in a sample of New-Zealand primary school teachers

- ». *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 18, pp. 359-363, SAGE Publications, English-language Journals.
- Huberman M., 1993: « Burnout in teaching Careers ». *European Education*, 25 (3), pp. 47- 69 Academic journal, Loyola University Chicago.
- Laugaa D., 2004 : *Stress et burnout des enseignants en école élémentaire. Une approche transactionnelle*. Thèse de doctorat en Psychologie, Université de Bordeaux 2.
- Moliner P., 2002 : *Les représentations sociales : pratiques des études de terrain*. Rennes, Presses Universitaires.
- Moliner P., 1996, « Images et représentations sociales ». *Les Cahiers Internationaux de Psychologie Sociale*, 28, pp. 44-55.
- Pecout, E., & Meard, J., 2014 : L'usage des TIC en classe de 4^e pour accrocher les élèves. In E. Flavier & S. Moussay. *Répondre au décrochage scolaire : expériences de terrain*. Bruxelles : De Boeck.
- Rouquette M.L., et Rateau P., 1998 : *Introduction à l'étude des représentations sociales*. Grenoble: Presses Universitaires de Grenoble.
- Rudow B., 1999: « stress and burnout in the teaching profession: European studies, issues and research perspectives ». In Vandenberghe, R., & Huberman, A. M. (Eds.) *Understanding and preventing teacher burnout*, pp. 38-58. Cambridge University Press.
- Smylie M., 1999: « Teacher stress in a time of reform in teaching ». In Vandenberghe, R., & Huberman, A. M. (Eds.), *Understanding and preventing teacher burnout*, pp. 59-84. Cambridge University Press.
- Talbert, T. L., 2003: Come to the edge: Embracing teacher empowerment for the 21st century. *Action in Teacher Education*, 25(2), pp. 51-55.

- Van H., J. E. et al., 1997: « A Canadian – Dutch comparison of teachers' burnout ». *Psychological Reports*, 81, pp.371–382, California: SAGE Publications.
- Verges P., 2001 : « L'analyse des représentations sociales par questionnaires », *Revue française de sociologie*, 42 (3), pp. 537-561, Paris : Presse de sciences Po.
- Vergne, G., 2010 : « De l'aliénation enseignante ». *Revue Skole*. Repéré à <http://skhole.fr/de-l-ali%C3%A9nation-enseignante>.
- Wisniewski L., & Gargiulo R., 1997: « Occupational stress and burnout among special educators: A review of the literature ». *The Journal of Special Education*, 31, pp. 325-346, SAGE Publication.*
- Woods P., 1977: « Teaching for survival ». In P. Woods & M. Hammersley (eds), *School Experience - Explorations in the Sociology of Education*, London: Croom Helm, pp. 271-293.
- Yapo Y., 2016, *Etudier les représentations sociales*, France, Etudes africaines, Série Sociologie, L'Harmattan.
- Zimmermann, P. & Meard, J., 2015 : L'accrochage professionnel des enseignants novices face à des élèves en situation de décrochage scolaire. *Education & Formation*, e-304.